

**RELATORIA:** DEB

**TERMO:** VOTO À DIRETORIA COLEGIADA

**NÚMERO:** 032/2018

**OBJETO:**

**REPRESENTAÇÃO DA DELEGACIA DA RECEITA FEDERAL DE FOZ DO IGUAÇU PARA APURAR INDÍCIOS DE IRREGULARIDADES ATRIBUÍDAS À EMPRESA DOTOCEL TRANSPORTE E TURISMO LTDA – EPP**

**ORIGEM:** SUPAS

**PROCESSO (S):** 50500.063085/2009-11

**PROPOSIÇÃO PRG:**

**NOTA Nº 4623/2015/PF-ANTT/PGF/AGU, PARECER Nº 4805/2015/PF-ANTT/PGF/AGU E NOTA Nº 01720/2017/PF-ANTT/PGF/AGU (JURISPRUDÊNCIA, COM BASE NO PROCESSO Nº 50500.118933/2016-65)**

**PROPOSIÇÃO DEB:** APLICAÇÃO DE PENALIDADE DE INIDONEIDADE

**ENCAMINHAMENTO:** À VOTAÇÃO – DIRETORIA COLEGIADA

## **I - DAS PRELIMINARES**

Trata-se de Processo Administrativo Ordinário instaurado em face da empresa DOTOCEL TRANSPORTE E TURISMO LTDA – EPP, CNPJ nº 72.984.578/0001-30, para apurar as irregularidades apontadas na representação da Receita Federal, que, em fiscalização, apreendeu mercadorias de procedência estrangeira sem prova de sua introdução regular no país, sujeitas à pena de perdimento.

## **II – DOS FATOS**

A Nota nº 0787/2010/SUPAS/ANTT, de 23 de agosto de 2010, trata de representação, oferecida pela Delegacia da Receita Federal do Brasil de Foz do Iguaçu/PR, perante a ANTT em desfavor da empresa DOTOCEL TRANSPORTE E TURISMO LTDA – EPP. Aquela DRF encaminhou à esta Agência documentação acerca da Representação instaurada após fiscalização realizada em 25/09/2006, no veículo de placa BWP 0171, onde foram apreendidas



mercadorias de procedência estrangeira sem prova de sua introdução regular no país, sujeitas à pena de perdimento (fls. 19/22). A Nota é finalizada com indicação de constituição de comissão de processo administrativo para apuração dos fatos e aplicação de penalidades.

A SUPAS editou, então, a Portaria nº 565, de 16 de novembro de 2010, constituindo Comissão Processante para apurar os fatos apontados e fixou o prazo de 120 dias para apresentação do Relatório Final, com indicação das providências a serem adotadas (fl. 25).

Em reunião realizada em 19 de novembro de 2010, a Comissão deliberou por intimar a empresa, e comunicou a instauração de Processo Administrativo com a finalidade de apurar os fatos apontados. Ainda, alertou sobre o prazo improrrogável de 30 (trinta) dias para a empresa apresentar sua Defesa Prévia (fls. 26/29).

Em 14 de março de 2011, a SUPAS, pela Portaria nº 109, prorrogou por 120 dias o prazo para conclusão dos trabalhos da comissão de processo administrativo (fl.30).

A empresa apresentou defesa afirmando que, pela leitura da documentação acostada na mesma oportunidade, constata-se que o veículo foi alienado em 03/01/2002, com registro no cartório em 18/02/2002 (fls. 31/32). Porém, não fez a prova da transferência de propriedade junto ao Departamento de Trânsito.

Em nova reunião a Comissão Processante, determinou o encerramento da fase instrutória e decidiu por intimar a empresa para apresentação de alegações finais, no prazo regulamentar de 10 (dez) dias (fls. 52/54).

A Comissão lavrou o Relatório Final (conforme consta nas fls. 55/61), concluiu pela aplicação da pena de declaração de inidoneidade à empresa, por prazo a ser fixado em decisão.

Foi constituída nova Comissão por meio da Portaria nº 250/2014 e os membros da Comissão foram alterados pela Portaria nº 401/2014 (fls. 63 e 65)

A Comissão lavrou novamente Relatório Final (conforme consta nas fls. 67/73), ratificando a conclusão pela aplicação da pena de declaração de inidoneidade à empresa, por prazo a ser fixado em decisão.

Instada a se manifestar, a PF/ANTT emitiu a Nota nº 4623/2015/PF-ANTT/PGF/AGU (fl. 79), onde sugeriu o retorno do processo à Comissão, considerando o não



reconhecimento de consulta ao site dos correios, para efeito de comprovação de recebimento de intimação, sem juntada aos autos.

Consoante o Despacho nº 343/NATAD/SUPAS (fl. 80), foi sugerida a reabertura da Comissão de Processo Administrativo para a devida notificação para apresentação de alegações finais pela empresa DOTOCEL TRANSPORTES E TURISMO LTDA.

Assim, nova Portaria, a de nº 147/2015, constituiu nova Comissão Processante que deliberou por intimar outra vez a empresa, para apresentar alegações finais (fl. 81/82 e 105/106).

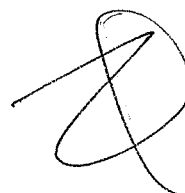
Em 16 de abril de 2015, a Comissão lavrou nova versão do Relatório Final (conforme consta nas fls. 108/114), ratificando a conclusão pela aplicação da pena de declaração de inidoneidade à empresa, por prazo a ser fixado em decisão.

Novamente instada a se manifestar, a PF/ANTT emitiu o Parecer nº 4805/2015/PF-ANTT/PGF/AGU (fls. 119/122), onde concluiu: "... não restou afastada a infração imputada à Transportadora, mostrando-se adequadamente fundamentado o Relatório Final apresentado, até porque a farta descrição dos fatos contidos nos autos demonstram a inobservância da legislação que disciplina o serviço público que lhe foi autorizado". E mais, recomendou a expedição de ofícios e, para os próximos casos correlatos, a notificação dos administradores, sócios e controladores da pessoa jurídica, com fundamento no art. 78-E da Lei nº 10.233/2001.

Nos termos do Despacho, fl. 125, decidiu-se pela suspensão do presente processo administrativo considerando consulta formulada pela SUPAS junto a PF-ANTT acerca do processamento de autos de infração lavrados pela Receita Federal, e sua conversão em Processo Administrativo Simplificado no processo de nº 50500.118933/2016-65.

Por meio da Nota nº 01720/2017/PF-ANTT/PGF/AGU, constante do processo nº 50500.118933/2016-65 (cuja cópia se encontra nos autos, fls. 126/128), a PF-ANTT orientou pela manutenção da tipificação da conduta infracional das empresas que transportam mercadorias com nítido intuito comercial nas disposições do art. 36 do Decreto nº 2.521/98, mesmo que as bagagens estejam devidamente identificadas. Ressalta-se que essa orientação fez parte do teor do Despacho nº 587/2017/GETAE/SUPAS, fl. 130.

### **III - DAS JUSTIFICATIVAS E DA ANÁLISE PROCESSUAL**



Da análise fática dos autos, constatou-se que a empresa DOTOCEL TRANSPORTE E TURISMO LTDA – EPP foi autuada por cometer infração fiscal, com base no Art. 75 da lei nº 10.833/2003 e na Instrução normativa SRF nº 366/2003, ensejando instauração de processos administrativos fiscais perante a Secretaria da Receita Federal. Em decorrência disso, esse órgão enviou as respectivas representações a esta Agência, conforme dispõe o Art. 75, § 8º, daquela lei, bem como Art. 9º desta Instrução Normativa:

Sem prejuízo disso, aquele órgão enviou a presente representação a esta Agência, conforme dispõe o art. 75, § 8º, daquela lei, bem como o art. 9º instrução normativa abaixo:

### **Lei nº 10.833/2003**

*“Art. 75. Aplica-se a multa de R\$ 15.000,00 (quinze mil reais) ao transportador, de passageiros ou de carga, em viagem doméstica ou internacional que transportar mercadoria sujeita a pena de perdimento:*

*(...)*

*§ 8º A Secretaria da Receita Federal deverá representar o transportador que incorrer na infração prevista no caput ou que seja submetido à aplicação da pena de perdimento de veículo à autoridade competente para fiscalizar o transporte terrestre.”*

### **Instrução Normativa SRF nº 366/2003**

*“Art. 9º Havendo decisão definitiva, na esfera administrativa, do processo relativo à aplicação da multa referida no art. 7º ou da pena de perdimento do veículo, o titular da unidade da SRF responsável pela ação fiscal deverá encaminhar, diretamente à Agência Nacional de Transporte Terrestre (ANTT), representação contra o transportador, para adoção das providências de sua alçada.*

*Parágrafo único. A representação à ANTT deverá ser instruída com cópia do auto de infração, da descrição pormenorizada dos fatos e dos demais documentos comprobatórios da prática do ilícito. (grifo acrescentado)”*

Necessário esclarecer, inicialmente, que a penalidade aplicada pela Secretaria da Receita Federal à empresa possui natureza fiscal, o que corrobora a necessidade do envio da representação à ANTT, à qual compete regular e fiscalizar o transporte rodoviário interestadual e internacional de passageiros, por força da Lei nº 10.233/2001.

Verificadas infrações a essa lei, ao Decreto nº 2.521/1998 e às resoluções da ANTT, esta Agência deve atuar de forma independente, atenta às regras relativas ao transporte de passageiros e não à matéria fiscal.



Em posse dessas informações, cumpre à ANTT proceder ao enquadramento da conduta da empresa sob o prisma da legislação que rege o transporte, garantindo à empresa, em qualquer caso, o exercício da ampla defesa e do contraditório.

Sobre o assunto, as definições citadas nos incisos II, III e XI, do artigo 3º, do Decreto nº. 2.521, de 1998, do conhecimento do transportador, não deixam dúvidas quanto aos limites da atividade de transporte de passageiros e elucidam a controvérsia que se instalou acerca do transporte de bagagens, senão vejamos:

*“Art. 3º para os fins deste Decreto considera-se:*

*(...)*

*II – bagageiro: compartimento do veículo destinado exclusivamente ao transporte de bagagens, malas postais e encomendas, com acesso independente do compartimento de passageiros;*

*III – bagagem: conjunto de objetos de uso pessoal do passageiro, devidamente acondicionado, transportado no bagageiro do veículo;*

*(...)*

*XI – fretamento eventual ou turístico: é o serviço prestado à pessoa ou a um grupo de pessoas, em circuito fechado, com emissão de nota fiscal e lista de pessoas transportadas, por viagem, com prévia autorização ou licença da Agência Nacional de Transportes Terrestres – ANTT;*

*(...)”*

A Resolução ANTT nº 4.777 traz as seguintes vedações:

*“Art. 47. Na prestação do serviço objeto desta Resolução, a bagagem deverá estar devidamente etiquetada e vinculada ao passageiro.*

*Art. 48. O controle de identificação da bagagem transportada no bagageiro será feito por meio de tiquete de bagagem fornecido pela autorizatária em 3 (três) vias, sendo a primeira fixada à bagagem, a segunda destinada ao passageiro e a terceira anexada à relação de passageiros.*

*Art. 49. As bagagens não identificadas são de responsabilidade da autorizatária.*

*(...)*

*Art. 61. Na prestação do serviço de transporte rodoviário de passageiros de que trata a presente Resolução, a autorizatária não poderá:*

*(..)*

*VIII - executar o serviço de transporte de encomendas; e*

*(...)*

*IX - transportar produtos que configurem tráfico de drogas e de entorpecentes, contrabando ou descaminho.”*

Portanto, a conduta imputada à empresa configura a execução de serviços de transporte rodoviário sem prévia autorização ou permissão, como se extrai dos dispositivos do Decreto nº. 2.521, de 1998 abaixo:



*“Art. 35. Constituem serviços especiais os prestados nas seguintes modalidades”:*  
*I - transporte interestadual e internacional sob regime de fretamento contínuo;*  
*II - transporte interestadual e internacional sob regime de fretamento eventual ou turístico;”*

*Art. 36. Os serviços especiais previstos nos incisos I e II do caput de art. 35 têm caráter ocasional, só podendo ser prestados em circuito fechado, sem implicar o estabelecimento de serviços regulares ou permanentes e dependem de autorização da Agência Nacional de Transportes Terrestres, independentemente de licitação, observadas, quando for o caso, as normas dos tratados, convenções e acordos internacionais, enquanto vincularem a República Federativa do Brasil.*

*§ 1º Para os serviços previstos nos incisos I e II do artigo anterior, não poderão ser praticadas vendas de passagens e emissões de passagens individuais, nem captação ou desembarque de passageiros no itinerário, vedados, igualmente, a utilização de terminais rodoviários nos pontos extremos e no percurso da viagem, e o transporte de encomendas ou mercadorias que caracterizem a prática de comércio, veículos utilizados na respectiva prestação.”*

Ainda, no Art. 86 do mesmo dispositivo legal citado acima reza que:

*“A penalidade de declaração de inidoneidade da transportadora aplicar-se-á nos casos de: (...) VI - prática de serviço não autorizado ou permitido.*

*Parágrafo único. A declaração de inidoneidade importará a caducidade da permissão.”*

A esse respeito, a Lei nº. 10.233, de 2001, em seu art. 78-A, dispõe: *“A infração a esta Lei e o descumprimento dos deveres estabelecidos no contrato de concessão, no termo de permissão e na autorização sujeitará o responsável às seguintes sanções, aplicáveis pela ANTT e pela ANTAQ, sem prejuízo das de natureza civil e penal: (...) V - Declaração de inidoneidade;”*

O Art. 78-D do referido diploma legal determina: *Na aplicação de sanções serão consideradas a natureza e a gravidade da infração, os danos dela resultantes para o serviço e para os usuários, a vantagem auferida pelo infrator, as circunstâncias agravantes e atenuantes, os antecedentes do infrator e a reincidência genérica ou específica.*

E o Art. 78-H determina que: *“Na ocorrência de infração grave, apurada em processo regular instaurado na forma do regulamento, a ANTT e a ANTAQ poderão cassar a autorização.”*

Como se verifica nos autos, o tamanho e formato dos embrulhos já indicavam se tratar de mercadorias que caracterizam a prática de comércio, e não objetos de uso pessoal do passageiro. Diante das circunstâncias, mais do que simplesmente identificar a bagagem devidamente, cabia ao preposto da empresa verificar os embrulhos suspeitos, e, se for o caso, negar o embarque do respectivo usuário (art. 61, VIII e IX da Resolução nº 4777/2015).



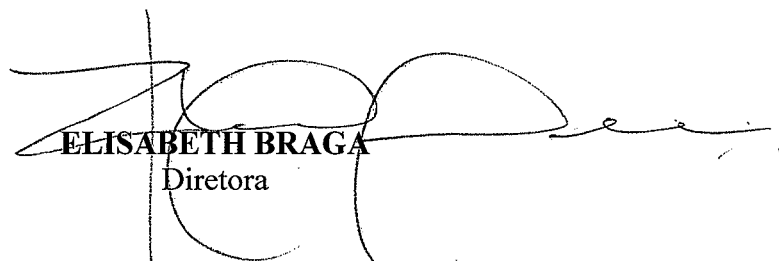
Destaque-se que, na prestação do serviço de transporte rodoviário coletivo interestadual e internacional de passageiros realizado em regime de fretamento, a autorizatária não poderá, dentre outros, executar o serviço de transporte de encomendas, bem como transportar produtos que configurem tráfico de drogas e de entorpecentes, contrabando ou descaminho, conforme dispõe o art. 61, incisos, VIII e IX da Resolução nº 4.777, de 6 de julho de 2015, ainda que as bagagens esteja devidamente identificadas.

Ante o exposto, a área técnica considerou regular o procedimento adotado nos presentes autos, estando caracterizada a infração prevista no inciso VI do artigo 86 do Decreto nº 2.521, de 1998, e artigos 78-A e H da Lei nº 10.233, de 2001.

#### IV – DA PROPOSIÇÃO FINAL

Diante do exposto, considerando as instruções técnicas e jurídicas constantes dos autos, **VOTO** pela aplicação da pena de declaração de inidoneidade à empresa DOTOCEL TRANSPORTE E TURISMO LTDA – EPP, CNPJ nº 72.984.578/0001-30 e determino à SUPAS que notifique a empresa acerca dos termos da decisão adotada.

Brasília, 22 de janeiro de 2018

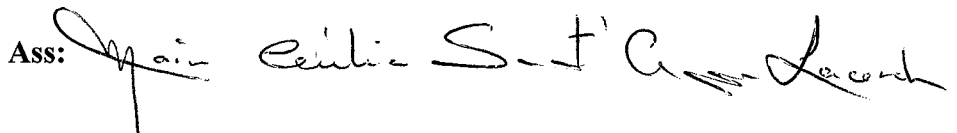
  
**ELISABETH BRAGA**  
Diretora

**ENCAMINHAMENTO:**

À **Secretaria-Geral (SEGER)**, para prosseguimento do feito.

Em 22 de janeiro de 2018

Ass:



*Maria Cecília Sant'anna Lacerda*  
Matricula: 1247216  
Assessoria – DEB