

**RELATORIA:** DMV

**TERMO:** VOTO À DIRETORIA COLEGIADA

**NÚMERO:** DMV 058/2019

**OBJETO:** REPRESENTAÇÃO DA RECEITA FEDERAL –  
MELLO E JESER TRANSPORTES TURISTICOS LTDA  
- ME.

**ORIGEM:** SUPAS/ANTT

**PROCESSO(s):** 50500.328504/2017-85

**PROPOSIÇÃO  
PF/ANTT:** PARECER Nº. 00962/2018/PF-ANTT/PGF/AGU

**PROPOSIÇÃO DMV:** PELA APLICAÇÃO DE MULTA

**ENCAMINHAMENTO:** À VOTAÇÃO – DIRETORIA COLEGIADA

## I – DAS PRELIMINARES

Trata-se de Processo Administrativo Ordinário instaurado em face da Mello e Jeser Transportes Turísticos Ltda - ME., CNPJ nº 09.503.959/0001-14, para apurar as irregularidades apontadas na representação da Receita Federal, que, em fiscalização, apreendeu mercadorias de procedência estrangeira sem prova de sua introdução regular no país, sujeitas à pena de perdimento.

## II – DOS FATOS

Às folhas 28/29, consta Nota nº 871/GETAE/SUPAS/2017, informando que a empresa Mello e Jeser Transportes Turísticos Ltda. - ME., na data da fiscalização, era autorizatória de serviços de transportes de passageiros sob o regime de fretamento perante ANTT.



MAZ

Diante dos fatos descritos pela Receita Federal, a Portaria nº. 143, de 28/11/2017, constituiu uma Comissão Processante para verificar os fatos e propor a medida cabível necessária (fl. 31). Seus trabalhos foram iniciados em 26/12/2017 (fl. 34), deliberando-se pela intimação à empresa Mello e Jeser Transportes Turísticos Ltda. - ME. a apresentar sua Defesa Prévia.

Isso feito, conforme Aviso de Recebimento – AR dos Correios (fl.38), e decorrido o prazo *in albis* para apresentação de defesa prévia, a empresa não a apresentou. Em nova reunião, a Comissão (fl. 40) encerrou a fase instrutória e intimou a empresa a apresentar alegações finais, no prazo regulamentar de 10 (dez) dias, novamente sem manifestação.

A Comissão de Processo Administrativo elaborou o Relatório Final (fls. 46/49), no qual entendeu pela aplicação da pena de declaração de inidoneidade.

Ato contínuo, foram os autos remetidos à Procuradoria-Geral desta Agência, que, por meio do PARECER Nº. 00962/2018/PF-ANTT/PGF/AGU (fl. 51/54), concluiu: “*Diante do acima exposto, bem como da descrição e documentação dos fatos contidos nos autos, e feitas as observações acima, verifica-se que restou devidamente cumprido o rito do processo administrativo, ao ser aplicada motivadamente as penalidades previstas no art. 73 do Decreto nº 2.2521/88 e no art. 78-A da Lei de criação da ANTT, seguindo-se o rito da Resolução ANTT nº 5.083/16*”.

### III -DA ANÁLISE PROCESSUAL

Da análise fática dos autos, constatou-se que o veículo de placa CQH-7653 estava cadastrado na frota da Mello e Jeser Transportes Turísticos Ltda - ME. Assim, a empresa foi autuada por cometer infração fiscal, com base no Art. 75 da lei nº 10.833/2003 e na Instrução normativa SRF nº 366/2003, ensejando instauração de processo administrativo fiscal perante a Secretaria da Receita Federal.

Sem prejuízo disso, aquele órgão enviou a presente representação a esta Agência, conforme dispõe o art. 75, § 8º, daquela lei, bem como o art. 9º instrução normativa abaixo:

#### *Lei nº 10.833/2003*

*Art. 75. Aplica-se a multa de R\$ 15.000,00 (quinze mil reais) ao transportador, de passageiros ou de carga, em viagem doméstica ou internacional que transportar mercadoria sujeita a pena de perdimento:*

*[...]*

**§ 8º A Secretaria da Receita Federal deverá representar o transportador que incorrer na infração prevista no caput ou que seja submetido à aplicação da pena de perdimento de veículo à autoridade competente para fiscalizar o transporte terrestre.**

#### *Instrução Normativa SRF nº 366/2003*

**Art. 9º Havendo decisão definitiva, na esfera administrativa, do processo relativo à aplicação da multa referida no art. 7º ou da pena de perdimento do veículo, o titular da unidade da SRF responsável pela ação fiscal deverá encaminhar, diretamente à Agência Nacional de Transporte**

**Terrestre (ANTT), representação contra o transportador, para adoção das providências de sua alçada.**

*Parágrafo único. A representação à ANTT deverá ser instruída com cópia do auto de infração, da descrição pormenorizada dos fatos e dos demais documentos comprobatórios da prática do ilícito. (grifo acrescentado)*

Necessário esclarecer, inicialmente, que a penalidade aplicada pela Secretaria da Receita Federal à empresa possui natureza fiscal, o que corrobora a necessidade do envio da representação à ANTT, à qual compete regular e fiscalizar o transporte rodoviário interestadual e internacional de passageiros, por força da Lei nº 10.233/2001.

Verificadas infrações a essa lei, ao Decreto nº 2.521/1998 e às resoluções da ANTT, esta Agência deve atuar de forma independente, atenta às regras relativas ao transporte de passageiros e não à matéria fiscal. Cumpre à ANTT proceder ao enquadramento da conduta da empresa sob o prisma da legislação que rege o transporte, garantindo à empresa, em qualquer caso, o exercício da ampla defesa e do contraditório.

Sobre o assunto, as definições citadas nos incisos II, III e XI, do artigo 3º, do Decreto nº. 2.521, de 1998, do conhecimento do transportador, não deixam dúvidas quanto aos limites da atividade de transporte de passageiros e elucidam a controvérsia que se instalou acerca do transporte de bagagens, senão vejamos:

*Art. 3º para os fins deste Decreto considera-se:*

*(...)*

*II – bagageiro: compartimento do veículo destinado exclusivamente ao transporte de bagagens, malas postais e encomendas, com acesso independente do compartimento de passageiros;*

*III – bagagem: conjunto de objetos de uso pessoal do passageiro, devidamente acondicionado, transportado no bagageiro do veículo;*

*(...)*

*XI – fretamento eventual ou turístico: é o serviço prestado à pessoa ou a um grupo de pessoas, em circuito fechado, com emissão de nota fiscal e lista de pessoas transportadas, por viagem, com prévia autorização ou licença da Agência Nacional de Transportes Terrestres – ANTT;*

*(...)*

A Resolução ANTT nº 4.777 traz as seguintes vedações:

*Art. 47. Na prestação do serviço objeto desta Resolução, a bagagem deverá estar devidamente etiquetada e vinculada ao passageiro.*

*Art. 48. O controle de identificação da bagagem transportada no bagageiro será feito por meio de ticket de bagagem fornecido pela autorizatária em 3 (três) vias, sendo a primeira fixada à bagagem, a segunda destinada ao passageiro e a terceira anexada à relação de passageiros.*

*Art. 49. As bagagens não identificadas são de responsabilidade da autorizatária.*

*Art. 61. Na prestação do serviço de transporte rodoviário de passageiros de que trata a presente Resolução, a autorizatária não poderá:*

*VIII - executar o serviço de transporte de encomendas; e*

*IX - transportar produtos que configurem tráfico de drogas e de entorpecentes, contrabando ou descaminho.*

Portanto, a conduta imputada à empresa configura a execução de serviços de transporte rodoviário sem prévia autorização ou permissão, como se extrai dos dispositivos do Decreto nº. 2.521, de 1998 abaixo:

*Art. 35. Constituem serviços especiais os prestados nas seguintes modalidades”:*

*I - transporte interestadual e internacional sob regime de fretamento contínuo;*

*II - transporte interestadual e internacional sob regime de fretamento eventual ou turístico;”*

*Art. 36. Os serviços especiais previstos nos incisos I e II do caput de art. 35 têm caráter ocasional, só podendo ser prestados em circuito fechado, sem implicar o estabelecimento de serviços regulares ou permanentes e dependem de autorização da Agência Nacional de Transportes Terrestres, independentemente de licitação, observadas, quando for o caso, as normas dos tratados, convenções e acordos internacionais, enquanto vincularem a República Federativa do Brasil.*

*§ 1º Para os serviços previstos nos incisos I e II do artigo anterior, não poderão ser praticadas vendas de passagens e emissões de passagens individuais, nem captação ou desembarque de passageiros no itinerário, vedados, igualmente, a utilização de terminais rodoviários nos pontos extremos e no percurso da viagem, e o transporte de encomendas ou mercadorias que caracterizem a prática de comércio, nos veículos utilizados na respectiva prestação.*

A esse respeito a Lei nº. 10.233, de 2001, em seu art. 78-A, dispõe:

*Art. 78-A. A infração a esta Lei e o descumprimento dos deveres estabelecidos no contrato de concessão, no termo de permissão e na autorização sujeitará o responsável às seguintes sanções, aplicáveis pela ANTT e pela ANTAQ, sem prejuízo das de natureza civil e penal:*

- I. Advertência;*
- II. Multa;*
- III. Suspensão;*
- IV. Cassação;*
- V. Declaração de inidoneidade;*
- VI. Perdimento do veículo.*

O Art. 78-D do referido diploma legal determina:

*Art. 78-D. Na aplicação de sanções serão consideradas a natureza e a gravidade da infração, os danos dela resultantes para o serviço e para os usuários, a vantagem auferida pelo infrator, as circunstâncias agravantes e atenuantes, os antecedentes do infrator e a reincidência genérica ou específica.*

Como se verifica das fotografias (fl. 27), o tamanho e formato dos embrulhos já indicavam se tratar de mercadorias que caracterizam a prática de comércio, e não objetos de uso pessoal do passageiro. Diante das circunstâncias, mais do que simplesmente identificar a bagagem devidamente, cabia ao preposto da empresa verificar os embrulhos suspeitos, e, se for o caso, negar o embarque do respectivo usuário (art. 61, VIII e IX da Resolução nº 4777/2015).

Na prestação do serviço de transporte rodoviário coletivo interestadual e internacional de passageiros realizado em regime de fretamento, a autorizatária não poderá, dentre outros, executar o serviço de transporte de encomendas, bem como transportar produtos que configurem tráfico de drogas e de entorpecentes, contrabando ou descaminho, conforme dispõe o art. 61, incisos, VIII e IX da Resolução nº 4.777, de 6/07/2015, ainda que as bagagens estejam devidamente identificadas.

Destaca-se que, desde novembro de 2016, a empresa não possui Termo de Autorização para Fretamento válido, ou seja, não é, autorizatária do sistema de transporte rodoviário de passageiros, nos moldes da Resolução ANTT nº 4.777/2015.

Assim, considero regular o procedimento adotado nos presentes autos, estando caracterizada a infração prevista no inciso VI do artigo 86, do Decreto nº 2.521, de 1998, e inciso V do artigo 78-A da Lei nº 10.233, de 2001.

### III – DA PROPOSIÇÃO FINAL

- a) Aplicar a pena de inidoneidade à empresa Mello e Jeser Transportes Turísticos Ltda - ME., CNPJ nº 09.503.959/0001-14, pelo prazo de 3 (três) anos; e
- b) Determinar à Superintendência de Serviços de Transporte de Passageiros – SUPAS que notifique a referida empresa acerca dos termos da decisão adotada.

Brasília, 11 de março de 2019.

  
**MARCELO VINAUD PRADO**  
Diretor

*À Secretaria Geral – SEGER, com vistas ao prosseguimento do feito.*

*Em 11 de março de 2019.*

Ass.: *Maria Alice Zaidman*

**Maria Alice Zaidman**  
Matrícula SIAPE nº 2247499  
Assessora  
DMV