

RELATORIA: DSL

TERMO: VOTO À DIRETORIA COLEGIADA

NÚMERO: 040/2018

OBJETO: CPA. CDK TRANSPORTE TURÍSTICO LTDA. APLICAÇÃO DE PENA DE INIDONEIDADE. PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO. CONVOLAÇÃO EM PENA DE MULTA.

ORIGEM: SUPAS

PROCESSO(s): 50500.107088/2014-31

PROPOSIÇÃO PF/ANTT: PARECER Nº 00169/2018/PF-ANTT/PGF/AGU

PROPOSIÇÃO DSL: CONHECER O PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO E, NO MÉRITO, DAR-LHE PROVIMENTO PARA CONVOLAR A PENA DE INIDONEIDADE EM MULTA.

ENCAMINHAMENTO: À VOTAÇÃO – DIRETORIA COLEGIADA

I - DAS PRELIMINARES

Trata-se da análise do Pedido de Reconsideração apresentado pela empresa CDK Transporte Turístico Ltda., inscrita no CNPJ sob o nº 03.448.410/0001-98, após a publicação da Resolução nº 5.497, de 25 de outubro de 2017, por meio da qual foi aplicada a pena de declaração de inidoneidade, pelo prazo de 3 (três) anos, por infração aos parágrafos 1º e 5º do art. 36 e art. 86, inciso VI, ambos do Decreto nº 2.521, de 1988, c/c o Art. 78-A, inciso V, da Lei nº 10.233, de 2001.

II – DOS FATOS

A Superintendência de Serviços de Transporte de Passageiros - SUPAS, por meio da Portaria nº 284/SUPAS/ANTT (fl. 29), de 26 de junho de 2015, constituiu Comissão de Processo Administrativo para apurar supostas irregularidades cometidas pela empresa CDK Transporte Turístico Ltda.

Em 15 de outubro de 2015, a referida Comissão recomendou, por meio do Relatório Final de fls. 73/80, a aplicação da pena de declaração de inidoneidade à referida empresa, por prazo a ser fixado em decisão da Diretoria Colegiada.

A Procuradoria Federal junto à esta ANTT se manifestou por meio do Parecer nº 14050/2015/PF-ANTT/PGF/AGU (fls. 85/87v.), no qual concluiu que “(...) *não restou afastada a infração imputada à Transportadora, mostrando-se adequadamente fundamentado o Relatório Final apresentado, até porque a farta descrição dos fatos contidos nos autos demonstram a inobservância da legislação que disciplina o serviço público que lhe foi autorizado.*”.

Desse modo, após deliberação da Diretoria Colegiada, consubstanciada no Voto DMV 125/2017 (fls. 99/107), de 23 de outubro de 2017, foi proferida a Resolução nº 5.497, de 25 de outubro de 2017, devidamente publicada no D.O.U. de 27 de outubro de 2017 (fls. 110), por meio da qual foi aplicada a pena de Declaração de Inidoneidade à CDK Transporte Turístico Ltda., pelo prazo de 3 (três) anos.

Por meio do Ofício nº 950/2017/SUPAS, de 31 de outubro de 2017 (fl. 111), a empresa interessada foi notificada da decisão. Por conseguinte, apresentou o Pedido de Reconsideração, protocolado aos 13 de novembro de 2017 (fls. 124/154), alegando, em suma, a ausência de decisão colegiada na deliberação que definiu o enquadramento dos fatos e as respectivas penalidades aplicáveis ao caso; que a defesa prévia apresentada pela recorrente foi indeferida monocraticamente; a nulidade por cerceamento de defesa; que a decisão não foi devidamente motivada. Quanto aos fatos, sustenta que aos 7 de agosto de 2013, a empresa CDK Transporte Turístico Ltda. ofereceu à empresa AZL Transportadora Turística Ltda. o veículo de placa BTB-2890 como “sinal” para a compra de outro veículo. Alega que, por restrição no RENAVAN, as partes não fizeram a transferência imediata do veículo no DETRAN; que não tem poder de polícia para fiscalizar o conteúdo das bagagens, e que não é obrigada a conferir as bagagens de propriedade de terceiros; que foi apontado que a empresa não possuía CRF válido, mas que este se encontra-se válido até o ano de 2020; que considera inapropriado a penalização da empresa pelo período de três anos com a declaração de inidoneidade sem que haja qualquer prova que demonstre que praticou qualquer ilícito, implicando na possível falência da recorrente. Por fim, requer o arquivamento do presente processo administrativo e, caso esse não seja o entendimento adotado, solicita a convalidação da pena de inidoneidade em multa.

Em primeira análise, a área técnica – SUPAS –, por meio do Relatório À Diretoria, de 29 de dezembro de 2017 (fls. 189/193), sugere a convalidação da pena de declaração de inidoneidade aplicada à recorrente em pena de multa, fundamentando nos seguintes termos, *in verbis*:

“(…)

16. *Conforme consta da Nota Técnica nº 520/NATAD/SUPAS/2015 (fl. 23 e ss.), a empresa CDK Transporte Turístico Ltda., CNPJ nº 03.448.410/0001-98, possui Certificado de Registro de Fretamento – CRF válido à época da infração.*

17. *Ressalte-se ainda que a empresa CDK Transporte Turístico Ltda. apresentou toda documentação exigida pela Resolução nº 4.777/2005, tendo obtido seu Termo de Autorização de Fretamento - TAF.*

18. *Ainda, não há registro de aplicação de pena de declaração de inidoneidade à empresa CDK Transporte Turístico Ltda., portanto, não caracterizada a reincidência.*

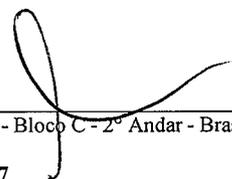
19. *No que tange a Ata de Deliberação de folha nº 30, importante salientar que esta não possui teor decisório. Ademais, a defesa prévia e alegações finais foram indeferidas pela Comissão de Processo Administrativo em decisão colegiada, devidamente motivada, conforme pode ser constatado pelo Relatório Final de folhas 73 e ss.*

20. *Assim, a nulidade por cerceamento de defesa alegada pela empresa não procede, visto que a empresa foi devidamente intimada em todas as fases processuais sendo oportunizado direito de defesa nos termos da Lei 9.784/1999 e da Resolução 442/2004, vigente à época.*

21. *Quanto a alegação de venda do veículo, saliente-se que, no momento da autuação o veículo estava cadastrado em sua frota (fls. 16); o CRLV está no nome da empresa (fls. 13), sendo que não consta diligência por parte da empresa junto a esta Agência nem mesmo junto ao DETRAN, portanto, não é possível acatar a tese da empresa.*

22. *Ainda, na prestação do serviço de transporte rodoviário coletivo interestadual e internacional de passageiros realizado em regime de fretamento, a autorizatária não poderá, dentre outros, executar o serviço de transporte de encomendas, bem como transportar produtos que configurem tráfico de drogas e de entorpecentes, contrabando ou descaminho, conforme dispõe o art. 61, incisos, VII e IX da Resolução nº 4.777, de 6 de julho de 2015.*

23. *No entanto, conforme alegado pela recorrente, a aplicação da pena de inidoneidade à empresa culmina na paralisação de todos os serviços por ela operados no âmbito do transporte de passageiros. Importante evidenciar que trata-se de empresa de pequeno porte (fls. 67 e ss.), que tem como único objeto social o transporte rodoviário coletivo de passageiros, inclusive municipal (fls. 66).*



24. *Ressalte-se que, restou consignado no Auto de Infração lavrado pela Receita Federal que a maioria das bagagens estavam identificadas, sendo possível apontar os reais proprietários das mercadorias ingressadas irregularmente no país, o que, em tese, pode afastar a responsabilidade da empresa.*

(...)

26. *Cumpra salientar que toda sanção administrativa é pautada pelo princípio da proibição do excesso e seus corolários: adequação, necessidade e proporcionalidade em sentido estrito. Assim, para que seja válida e eficaz, a pena deve ser adequada, necessária e proporcional. Em outros termos, a sanção administrativa deve corresponder à gravidade da conduta praticada.*

27. *A pena de caducidade/declaração de inidoneidade, ao mesmo tempo em que pode se mostrar eficaz para reprimir e desestimular a infração, exige cautela por parte da Administração, não por outra razão, reservada às exclusivas hipóteses de conduta delituosa grave, ou postura recalcitrante, que represente mácula inconciliável com a continuidade da execução do serviço delegado.*

28. *Nessa esteira, à luz dos elementos constantes deste processo administrativo, esta área técnica considera inadequada a pena mais grave e conclui alertando ao fato de que a pena de declaração de inidoneidade representa medida extrema, razão pela qual recomenda a aplicação de pena alternativa de multa. No entanto, cabe enfatizar que, consoante dispõe o caput do Art. 4º da Resolução ANTT nº 233/2003, cabe à Diretoria a decisão acerca da convalidação.*

(...)

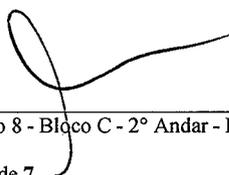
30. *Com base na fórmula acima e levando em consideração a frota habilitada no Certificado de Registro de Fretamento vigente na data da infração objeto da instauração do processo administrativo (Doc. 01) a multa a ser imposta, caso ocorra a substituição da pena de inidoneidade, será de R\$ 5.500,00 (cinco mil e quinhentos reais).*

31. *Diante do exposto, verifica-se a autoria e materialidade de infrações ao art. 36, § 1º e 5º, e art 86, VI, do Decreto nº 2.521/1998, bem como do artigo 61, IX da Resolução nº 4.777/2015, e inobservância à disciplina do art. 747 do Código Civil e Súmula 64 do Supremo Tribunal Federal. No entanto, consideradas as circunstâncias do caso, cabe a reconsideração de decisão.*

32. *Assim, encaminho em anexo a minuta de Resolução e concluo por sugerir a essa Diretoria Colegiada que:*

a. Conheça o Pedido de Reconsideração interposto pela empresa CDK Transporte Turístico Ltda., CNPJ nº 03.448.410/0001-98, e, no mérito, dar-lhe provimento, para convolar a pena de inidoneidade imposta pela Resolução ANTT nº 5.497, de 25 de outubro de 2017, em multa no valor de R\$ 5.500,00 (cinco mil e quinhentos reais), em seu desfavor, nos termos do que autoriza o art. 5º, da Resolução ANTT nº 3.075, de 2009;

(...)." (sic - grifei)



Instada a se manifestar, a Procuradoria-Geral, por intermédio do Parecer nº 00169/2018/PF-ANTT/PGF/AGU (fls. 199/201), de 25 de janeiro de 2018, analisou os aspectos relativos à legalidade do referido pedido de reconsideração, concluindo pela possibilidade de convolar-se a pena de declaração de inidoneidade aplicada em pena de multa, a saber:

“(...)

25. *Ante o exposto, o processo encontra-se regular, cabendo à autoridade competente o julgamento do recurso, podendo convolar a pena de declaração de inidoneidade em multa, se presentes as circunstâncias previstas no art. 78-D da Lei nº 10.233/2001 e o art. 65 da Resolução nº 5.083/16, o que deverá ser devidamente motivado e justificado nos autos.*

16. *Neste sentido, percebe-se que a SUPAS sugeriu à autoridade julgadora, por meio do Relatório à Diretoria (fls. 189-193), o qual está devidamente motivado, a convolação de pena em multa, nos termos do art. 4º da Resolução nº. 233, de 2003, e art. 78-D da Lei nº 10.233, de 2001, cabendo a Diretoria Colegiada acatar ou não as razões expostas pela área técnica.*

(...).” (sic – grifei)

III – DA ANÁLISE PROCESSUAL

A Resolução ANTT nº 5.083, de 27 de abril de 2016, em seu artigo 57, prescreve que cabe pedido de reconsideração quando a decisão inicial for proferida pela diretoria da ANTT, o que legitima a pretensão ora em análise, senão vejamos:

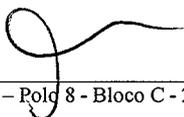
Art. 57 Da decisão cabe recurso, em face de razões de legalidade e de mérito, a ser interposto, salvo disposição legal específica, no prazo de 10 (dez) dias, contados da data em que o interessado for intimado.

§ 1º O recurso será interposto mediante requerimento, no qual o recorrente deverá expor os fundamentos que amparam suas alegações.

§ 2º O recurso será encaminhado à autoridade que proferiu a decisão, a qual, se não a reconsiderar no prazo de 5 (cinco) dias, o encaminhará à autoridade superior, desde que presentes os requisitos de admissibilidade recursal.

§ 3º Se a decisão inicial tiver sido proferida pela Diretoria da ANTT, caberá pedido de reconsideração.”

De acordo com as informações dos autos, o inconformismo se adequa à hipótese de pedido de reconsideração, como, aliás, apresentado pela interessada tempestivamente.



A empresa que presta o transporte rodoviário interestadual e internacional de passageiros tem conhecimento da obrigatoriedade legal de recusa de transporte de coisa não permitida. Esta é a norma do artigo 747 do Código Civil, da qual não pode se escusar, então vejamos:

Art. 747. O transportador deverá obrigatoriamente recusar a coisa cujo transporte ou comercialização não sejam permitidos, ou que venha desacompanhada dos documentos exigidos por lei ou regulamentos.

Ressalte-se que o Decreto nº 2.521, de 1998, define bagagem, no art. 3º, inciso III, como “conjunto de objetos de uso pessoal do passageiro, devidamente acondicionado, transportado no bagageiro do veículo”.

Analisando os autos, como restou assentado nas manifestações técnicas e jurídicas, foi verificado autoria e materialidade de infrações ao art. 36, § 1º e 5º; e art. 86, VI, ambos do Decreto nº 2.521, de 1998; bem como do art. 61, IX, da Resolução ANTT nº 4.777, 2015, além da inobservância à disciplina do art. 747 do Código Civil e da Súmula 64 do Supremo Tribunal Federal, o que justificou a aplicação da penalidade de inidoneidade aplicada por esta Diretoria Colegiada nos termos da Resolução nº 4.586, de 2015.

Entretanto, como bem asseverou a PF/ANTT, “(...) o processo encontra-se regular, cabendo à autoridade competente o julgamento do recurso, podendo convolar a pena de declaração de inidoneidade em multa, se presentes as circunstâncias previstas no art. 78-D da Lei nº 10.233/2001 e o art. 65 da Resolução nº 5.083/16, o que deverá ser devidamente motivado e justificado nos autos”, fundamentando-se no art. 65, da Resolução ANTT nº 5.083, de 27 de abril de 2016, *in verbis*:

Art. 65. Nos casos em que houver previsão legal, regulamentar ou contratual para a aplicação da penalidade de suspensão, cassação, decretação de caducidade da outorga ou declaração de inidoneidade, a Diretoria Colegiada da ANTT poderá, alternativamente, aplicar a pena de multa considerando a natureza e a gravidade da infração, os danos dela resultantes para o serviço e para os usuários, a vantagem auferida pelo infrator, as circunstâncias agravantes e atenuantes, os antecedentes do infrator e a reincidência.

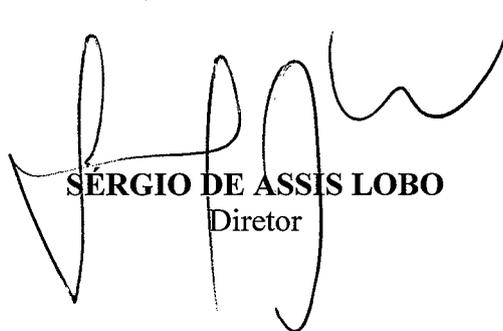
No que se refere às circunstâncias fáticas que fundamentam eventual convalidação da penalidade de inidoneidade em pena de multa, destaca-se que não há registro nesta ANTT de casos anteriores que caracterizassem a reincidência da empresa recorrente; que se trata de empresa de pequeno porte e que eventual aplicação de inidoneidade caracterizaria a paralisação da empresa e, conseqüentemente, sua provável falência; que quando da prestação do serviço objeto dos presentes autos, a empresa identificou todas as bagagens, sendo possível identificar os verdadeiros proprietários das mercadorias ingressadas irregularmente no país, fato que, em tese, poderia afastar a responsabilidade da recorrente.

Nesse sentido, pelo o que consta nos autos e acompanhando as manifestações técnicas e jurídicas, esta DSL entende pelo conhecimento do Pedido de Reconsideração interposto pela CDK Transporte Turístico Ltda., para, no mérito, dar-lhe provimento, convolvendo-se a pena de declaração de inidoneidade, aplicada pela Resolução nº 5.497, de 25 de outubro de 2017, em pena de multa, no valor de R\$ 5.500,00 (cinco mil e quinhentos reais), nos termos do art. 65 da Resolução nº 5.083, de 27 de abril de 2016.

IV – DA PROPOSIÇÃO FINAL

Com estas considerações, pelo o que consta nos autos, acompanhando as manifestações técnicas e jurídicas, VOTO por conhecer o Pedido de Reconsideração interposto pela CDK Transporte Turístico Ltda., para, no mérito, dar-lhe provimento, convolvendo-se a pena de declaração de inidoneidade, aplicada pela Resolução nº 5.497, de 25 de outubro de 2017, em pena de multa, no valor de R\$ 5.500,00 (cinco mil e quinhentos reais), nos termos do art. 65 da Resolução nº 5.083, de 27 de abril de 2016.

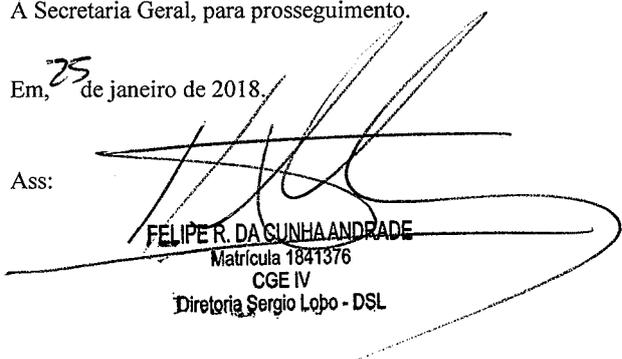
Brasília, ²⁵ de janeiro de 2018.


SÉRGIO DE ASSIS LOBO
Diretor

À Secretaria Geral, para prosseguimento.

Em, ²⁵ de janeiro de 2018.

Ass:


FELIPE R. DA CUNHA ANDRADE
Matricula 1841376
CGE IV
Diretoria Sérgio Lobo - DSL